

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2017 00482 00**

Bogotá D.C., 23 FEB 2018 de dos mil dieciocho (2018)

La DEMANDA que se instaura por el señor RAUL TURRIAGO CASTILLO Y OTROS, a través de apoderado judicial contra el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, ingresa al Despacho para el siguiente:

**I. ASUNTO**

Decidir acerca del recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto de 29 de enero de 2018 mediante el cual se declaró la falta de jurisdicción y se ordenó remitir el expediente a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, por tener la jurisdicción. Al respecto se

**II. CONSIDERA**

El Despacho estudiará el recurso de reposición porque reúne los requisitos de procedibilidad de los artículos 242 del CPACA y 318 del CGP. La haberse presentado dentro los tres (3) días siguientes a la notificación del auto recurrido, pues este se notificó por estado de 30 de enero de 2018 y el escrito de reposición se interpuso el 2 de febrero de 2018.

Ahora, el auto recurrido decidió la falta jurisdicción para conocer la presente demanda porque observó que en el proceso se solicita mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral, teniendo como título ejecutivo un acto administrativo que no cuenta con carácter contractual, y por consiguiente, la jurisdicción competente era la Jurisdicción Ordinaria en la especialidad laboral.

Sin embargo, el recurrente no comparte la postura del Juzgado y señala que no fue tenido en cuenta el artículo 297, numeral 4 del Código de

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, según el cual constituyen título ejecutivo las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación; requisitos que cumple el acto administrativo que se pretende ejecutar. Concluye que de remitirse este asunto a la jurisdicción ordinaria se estaría actuando en contra de los principios de eficacia, economía y celeridad procesal.

Al respecto se observa que el artículo 104 del C.P.A.C.A establece la competencia de la Jurisdicción contenciosa administrativa, señalando en su numeral 6 que conocerá de: *"6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados por contratos celebrados por esas entidades."*

En este sentido, y en consonancia con lo argumentado por el recurrente, se ha señalado en reiterada jurisprudencia que el artículo 297 del C.P.A.C.A debe ser interpretado de forma integral con los demás artículos que componen la norma ibídem, en este sentido dicho artículo estipula claramente, qué constituye título para hacer valer ante esa jurisdicción, pero conforme a lo estipulado en el numeral 6° del artículo 104 del mismo código.

Posición ratificada por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura en pronunciamiento de 24 de julio de 2013, dentro del expediente número 110010102000201300534 00, donde señaló que *"no se trata de un enfrentamiento de normas ni yuxtaposición de las mismas, simplemente el artículo 297 delineó los documentos que materializarán la pretensión por vía ejecutiva, en punto de lo preceptuado en el numeral 6 Ibídem."*

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, y en concordancia con lo estipulado en el artículo 2, numeral 5 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la Ley 712 de 2001, el cual asigna a la jurisdicción ordinaria laboral, la competencia de la ejecución o los

683

procesos ejecutivos por obligaciones que surjan de la relación de trabajo; se encuentra ajustada a derecho la decisión tomada en auto recurrido.

Así las cosas, se observa que la regla de competencia será la estipulada en el artículo 104 del C.P.A.C.A como regla general, complementada con las demás disposiciones de dicho códigos, por tal motivo el Despacho decide no reponer el auto acusado.

Por lo expuesto, el Juzgado 21 Administrativo:

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** No reponer el auto de 29 de enero de 2018 que remitió la demanda a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en este proveído.

Notifíquese y cúmplase.

  
ROSSE MAIRE MESA CEPEDA  
JUEZ

MACP